



Република Србија  
ПРИВРЕДНИ СУД У ЗРЕЊАНИНУ  
Кеј 2 Октобра 1  
Посл. бр. Ст.9/2016  
Дана, 27.05.2016. године  
Зрењанин

Привредни суд у Зрењанину, по судији Стоиљковски Александру, као стечајном судији, одлучујући о предлогу **SBERBANK SRBIJA** ад Београд и **АГРОИНДУСТРИЈСКА КОМЕРЦИЈАЛНА БАНКА АИК БАНКА** ад Београд, ради покретања поступка стечаја над Привредно друштво за производњу и продају детерпената **БЕОХЕМИЈА - ИНХЕМ** Зрењанин, ул.Панчевачка 84, мат.бр.20150335, пиб 104355052, након одржаног рочишта за разматрање постојања стечајног разлога, дана 27.маја 2016.године, донео је и објавио следеће

## Р Е Ш Е Њ Е

**УСВАЈА СЕ** предлог **SBERBANK SRBIJA** ад Београд и **АГРОИНДУСТРИЈСКА КОМЕРЦИЈАЛНА БАНКА АИК БАНКА** ад Београд за покретање поступка стечаја над ДОО „**БЕОХЕМИЈА-ИНХЕМ**“ **ЗРЕЊАНИН**.

**ОТВАРА СЕ** поступак стечаја над Привредно друштво за производњу и продају детерпената **БЕОХЕМИЈА - ИНХЕМ** Зрењанин, ул.Панчевачка 84, мат.бр.20150335, пиб 104355052

Поступак стечаја се отвара из разлога прописаним одредбом члана 11 став 2 тачка 4 у вези са одредбом члана 173 став 1 тачка 2 Закона о стечају.

**ИМЕНУЈЕ СЕ** за стечајног управника **ЈОВАНОВИЋ ВАСИЛИЈЕ** из Зрењанина, ул.Стевана Алексића број 4.

**ПОЗИВАЈУ СЕ** повериоци стечајног дужника да у року од 90 дана од дана објављивања огласа о отварању стечајног поступка у „Службеном гласнику РС“ пријаве своја обезбеђена и необезбеђена потраживања.

Пријаве поднете суду након законом прописаног рока одбациће се као неблагоприятне.

**ПОЗИВАЈУ СЕ** дужници стечајног дужника да испуне своје обавезе према стечајној маси.

**ЗАКАЗУЈЕ СЕ** рочиште ради испитивања потраживања за дан **23.септембар 2016.године са почетком у 11,00 часова** и испитно рочиште ће се одржати у Привредном суду у Зрењанину судница број 69.

**ЗАКАЗУЈЕ СЕ** прво поверилачко рочиште за дан **30.јун 2016.године са почетком у 13,00 часова** и рочиште ће се одржати у Привредном суду у Зрењанину судница број 69.

**КОНСТАТУЈЕ СЕ** да је оглас о отварању поступка стечаја истакнут на огласној табли суда дана 27.05.2016.године.

## Образложење

Предлагач **SBERBANK SRBIJA** ад Београд је поднео предлог за отварање поступка стечаја над стечајним дужником дана 24.03.2016.године и у предлогу истиче да је над стечајним дужником решењем овог суда број Рео.1/2013 од 18.12.2014.године отворен поступак стечаја, потврђено усвајање унапред припремљеног плана реорганизације од 20.12.2013.године, са изменама од 03.11.2014.године, те истовремено и обустављен поступак стечаја. У предлогу се истиче да је спровођење плана у битноме угрожено јер стечајни дужник не поступа по плану у следећем: доцња у плаћању више од 30 дана од дана доспелости сваке поједине рате ( на дан подношења предлога 84 дана), онемогућен је да обавља пословну делатност, значајно угрожени интереси поверилаца више класа, услед фактичког ненамирења и угрожавања пословања, непоступање по одлукама одбора поверилаца, остварени нивои пословних прихода, пословне добити пре трошкова амортизације и резервисања прихода знатно одступају од пројектованих нивоа. Предлог подноси из разлога прописаним одредбом члана 173 у вези са одредбом члана 11 Закона о стечају услед непоступања по УППР. Предлаже отварање поступка стечаја.

Суд је по овом предлогу решењем од 29.03.2016.године покренуо претходни стечајни поступак, те одредио мере обезбеђења.

Поднеском од 13.05.2016.године, предлагач **АГРОИНДУСТРИЈСКА КОМЕРЦИЈАЛНА БАНКА АИК БАНКА** ад Београд подноси предлог за покретање поступка стечаја услед непоступања по усвојеном плану реорганизације. У предлогу истиче да након годину дана од усвајања Плана реорганизације по плану се не поступа, да се не спроводи намирење стечајних поверилаца и да је намирење озбиљно угрожено, а ово из разлога што је стечајни дужник у року од 120 дана од дана почетка примене требао да раскине све закључене уговоре са друштвом **VH CHEMICALS INDUSTRY** доо Београд, а да се пословање пренесе на стечајног дужника, да на дан 31.12.2015.године стечајни дужник није исплатио доспеле обавезе по Плану у износу од 5.490, 64 ЕУР, од којих према овом повериоцу у износу од 651,77 ЕУР, директних потраживања, али да поред тога стечајни дужник има и обавезе као јемац за обавезе друштва **ДОО БЕОХЕМИЈА** Београд у износу од 83.890.089,00 динара, на дан 30.04.2016.године, а у периодима доцње од 162 до 407 дана, па како стечајни дужник касни са измирењем обавеза дуже од 30 дана од рокова утврђених Планом сматра да је по овом основу испуњен услов за отварање поступка стечаја. Истиче да на дан 31.12.2015.године сва друштва у систему **БЕОХЕМИЈА** има неизмирених обавеза у износу од 373.126.618 РСД, од тога доспелих 128.570.751 РСД, уз износ од 11.037.000 ЕУР на име трошкова финансирања, па из овога се извлачи закључак да је спровођење плана у битноме угрожено услед негативног одражавања на новчане токове и онемогућавања субјекта реорганизације да послује. Наводи да стечајни дужник поред тога не поступа по налозима Одбора поверилаца, у том смислу да није извршен упис новог директора, да није закључен нов уговор о лизингу, иако је планом предвиђено враћање опреме која је претходно узета на лизинг, није закључен уговор са друштвом **КПМГ** доо Београд на изради вредности имовине стечајног дужника, да се није приступило уновчењу целокупне имовине иако је то наложено. Предлаже покретање поступка стечаја.

Суд је ради заједничког расправљања спојио ова два предлога решењем од 16.05.2016.године.

Стечајни дужник оспорава постојање стечајног разлога и противи се отварању поступка стечаја, сматра да у целости поступа по усвојеном плану реорганизације.

Привремени стечајни управник је дана 27.04.2016.године суду доставио извештај о поступању стечајног дужника по усвојеном плану реорганизације, па да је закључак да стечајни дужник није поступао по усвојеном плану реорганизације. У првом реду касни са плаћањима по

вима предвиђеним планом реорганизаације, а у грејс периоду плаћао је камату у износу од 0,25% на годишњем нивоу, док су у међувремену настајале нове обавезе према добављачима; планом реорганизаације предвиђено је да пословни приходи у 2015.години износе 35.402.000 ЕУР остварено је 21.123.147 ЕУР, као и ЕБИТДА предвиђено 3.997.000 остварено 3.596.808 ЕУР, а што указује на одступање од пројектованих прихода. Планом је предвиђен раскид уговора са ВН CHEMICALS INDUSTRY, што није учињено и настављена пословна сарадња, исто друштво је финансирало стечајног дужника, обезбеђујући репроматеријал и сировине, а за узврат добијао готове производе, па сходно томе из овог пословног односа има ненаплаћено потраживање у износу од 327.807.815 РСД на дан покретања претходног поступка, па са тим у вези није спровео ни меру оперативног реструктурирања на адекватан начин, а поготово оптимизацију обртног капитала кроз ефикаснију наплату потраживања и обрт залиха. Истиче да стечајни дужник није поступао по налозима Одбора поверилаца, а нарочито у вези нове процене имовине стечајног дужника. На основу свега закључује да стечајни дужник није поступао по Плану реорганизаације и да је на тај начин битно угрожено спровођење плана реорганизаације.

Суд је на рочишту одржаном дана 27.05.2016.године а ради разматрања постојања стечајног разлога извршио доказивање, па је на основу пословне документације у спису, изјашњења привременог стечајног управника Јовановић Василија, утврдио следеће чињенично стање:

Решењем овог суда број Рео.1/2013 од 18.12.2014.године отворен је поступак стечаја над стечајним дужником, истовремено потврђен предложени унапред припремљен План реорганизаације, те обустављен поступак стечаја.

Предлагачи СБЕРБАНКА СРБИЈА ад Београд и АИК БАНКА АД Београд сврстани су у класу Е и Х, а за коју класу поверилац је одређено да се у прве две године по правоснажности не предвиђа исплата, а да се до 01.01.2017.године предвиђа исплата камате по стопи од 0,25% годишње са исплатом на месечном нивоу. Поред тога предвиђена је могућност продаје имовине уз сагласност одбора поверилаца, све у сврху постозања најповољније цене. Поред тога и предузимање читавог низа мера финансијско-оперативног реструктурирања.

Стечајни дужник не поступа по плану реорганизаације касни са плаћањима по роковима предвиђеним планом реорганизаације, у грејс периоду плаћао је камату у износу од 0,25% на годишњем нивоу, а у међувремену настајале су нове обавезе према добављачима; на дан подношења предлога стечајни дужник каснио је 84 дана са исплатом; на дан 31.12.2015.године стечајни дужник није исплатио доспеле обавезе по Плану у износу од 5.490, 64 ЕУР, од којих према повериоцу АИК БАНКА ад Београд у износу од 651,77 ЕУР, директних потраживања, али да поред тога стечајни дужник има и обавезе као јемац за обавезе друштва ДОО БЕОХЕМИЈА Београд у износу од 83.890.089,00 динара; на дан 31.12.2015.године сва друштва у систему БЕОХЕМИЈА имају неизмирених обавеза у износу од 373.126.618 РСД, од тога доспелих 128.570.751 РСД, уз износ од 11.037.000 ЕУР на име трошкова финансирања; планом реорганизаације предвиђено је да пословни приходи у 2015.години износе 35.402.000 ЕУР остварено је 21.123.147 ЕУР, као и ЕБИТДА предвиђено 3.997.000 остварено 3.596.808 ЕУР, а што указује на одступање од пројектованих прихода. Планом је предвиђен раскид уговора са ВН CHEMICALS INDUSTRY, што није учињено и настављена пословна сарадња, исто друштво је финансирало стечајног дужника, обезбеђујући репроматеријал и сировине, а за узврат добијао готове производе, па сходно томе из овог пословног односа има ненаплаћено потраживање у износу од 327.807.815 РСД на дан покретања претходног поступка, па са тим у вези није спровео ни меру оперативног реструктурирања на адекватан начин, а поготово оптимизацију обртног капитала кроз ефикаснију наплату потраживања и обрт залиха. Стечајни дужник није раскинуо уговор о лизингу, вратио предмете лизинга и није закључио нов уговор о лизингу. Стечајни дужник није поступао по налозима Одбора поверилаца, а нарочито у вези нове процене имовине стечајног дужника.

Из ових разлога суд је нашао да је у целости испуњен разлог прописан одредбом члана 11 став 2 тачка 4 у вези са одредбом члана 173 став 1 тачка 2 Закона о стечају, те сходно одредби члана 69 став 1 и 3 Закона о стечају отворио поступак стечаја над стечајним дужником.

Суд је у целости прихватио доказне предлоге достављене од стране предлагача. Они су сагласни и са извештајем достављеном од стране привременог стечајног управника. Чињеница је да стечајни дужник не поштује рокове и не врши плаћања по одређеним роковима. Међутим, новчани токови код стечајног дужника, чињеница да и даље послује уз уговорни однос са ВН CHEMICALS INDUSTRY Београд, а за који уговор је и самим планом реорганизације наложен раскид уговора, како би се пренело пословање на стечајног дужника и омогућио прилив средстава за намирење стечајних поверилаца, чињеница да стечајни дужник игнорише налоге Одбора поверилаца указују на чињеницу да је спровођење усвојеног Плана у битноме угрожено, односно да се План сада већ у дужем периоду и не спроводи.

Спровођење плана је у битноме угрожено не само из разлога што постоји кашњење у исплатама дуже од 30 дана, већ управо не спровођење финансијско-оперативне реконструкције, пословање у штетном уговору, презадуженом доспелим обавезама из пословања, указују не само да је тренутно угрожено спровођење плана, већ престају сви објективни услови да се план спроводи у будућности. И сам стечајни дужник начином пословања, не обезбеђује услове за намирење стечајних поверилаца, већ управо супротно.

Дакле непоступањем, односно поступањем супротно одредбама Плана реорганизације, суд је утврдио да је дошло до негативног одражавања на новчане токове стечајног дужника, на шта указује чињеница да су обустављена плаћања према стечајним повериоцима у периоду дужем од 30 дана, али и према добављачима насталим у току спровођења плана, као и за обавезе које стечајни дужник јемчи трећим лицима, са којима се налази у повезаним односима, потом дошло је до онемогућавања стечајног дужника да послује, на шта указује чињеница да није пренето пословање на стечајног дужника, већ читаво пословање и даље организује ВН CHEMICALS INDUSTRY Београд, а из свега овога, дакле негативних новчаних токова и онемогућавања пословања стечајног дужника значајно су угрожени интереси поверилаца више класа. Тиме у складу са одредбом члана 173 став 2 тачка 1, 2 и 3 Закона о стечају и по самом закону се сматра да је спровођење плана реорганизације у битноме угрожено и да је наступио самим тим и стечајни разлог прописан одредбом члана 173 став 1 тачка 2 у вези са чланом 11 став 2 тачка 4 Закона о стечају.

Испитно и прво поверилачко рочиште одређено је сагласно одредби члана 72 и 36 Закона о стечају, док је стечајни управник именован у смислу одредбе члана 20 став 2 Закона о стечају имајући у виду да је у претходном стечајном поступку именован привремени стечајни управник методом аутоматског одабира.

На основу свих изнетих чињеница суд је применом одредбе члана 69 став 1 Закона о стечају отворио стечајни поступак над стечајним дужником.

У Зрењанину дана 27.маја 2016.године.

### **ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ!**

Против овог решења може се у року од 8 дана изјавити жалба Привредно апелационом суду путем овог суда у 3 (три) примерка.

